BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

25-03-2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-785-6/21
Banja Luka, 25.03.2021.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi EKP "Elker" a.d. Ljubija, broj žalbe:03-84/21 od 09.03.2021.godine, izjavljene na Rješenja broj: 02-0147-1022-24/20-21 od 08.03.2021. godine, ugovornog organa MH ERS M.P. a.d. Trebinje ZP "ELEKTRO-HERCEGOVINA" a.d. Trebinje, u Konkurentskom postupku predmet nabavke: Nabavka roba – „Nabavka roba STS i, LP i opreme za STS" na osnovu člana 230. Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj dana 25.03.2021.godine, doneseno je

R J E Š E Nj E

1. Žalba ponuđača EKP "Elker" a,d. Ljubija, broj žalbe:03-84/21 od 09.03.2021.godine, izjavljene na Rješenja broj: 02-0147-1022-24/20-21 od 08.03.2021. godine, se usvaja i poništava se Rješenje broj: 02-0147-1022-24/20-21 od 08.03.2021. godine.

Predmet se vraća na ponovni postupak ugovornom organu.

2. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja Žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM .

O B R A Z L O Ž E Nj E

Odlukom Ugovornog organa MH ERS M.P. a.d. Trebinje ZP "ELEKTRO-HERCEGOVINA" a.d. Trebinje (u daljem tekstu: Ugovorni organ), broj: 02-0147-1022-24/20-21 od 08.03.2021. godine, usvojena je žalba ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke " Nabavka roba STS i, LP i opreme za STS". Ponuđač EKP "Elker" a.d. Ljubija (u daljem tekstu: Žalilac) je protiv navedene Odluke izjavio žalbu dana 09.03.2021.godine, koja je putem

ugovornog organa u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu i zaprimljena kod istog dana 18.03.2021.godine.

U žalbi ponuđača se navodi:

Podnosilac žalbe u skladu sa članom 99. i 103. stav 1. pod d) Zakona o javnim nabavkama u zakonskom roku izjavljuje Žalbu na Rješenje 02-0147-1022-24/20 21 od 08.03.2021.godine u vezi konkurentskog zahtjeva - javne "Nabavka roba STS, LP i opreme za STS". Ugovornog organa MH "ERS" - MP a.d Trebinje ZP "ELEKTRO-HERCEGOVINA"a.d. Trebinje.

Rješenjem broj 02-0147-1022-24/20-21 od 08.03.2021, Ugovorni organ usvaja žalbu ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, stavlja van snage svoju Odluku o Izboru najpovoljnijeg ponuđača broj. 02-0147-1022-19 od 11.02.2021, i poništava predmetni postupak Javne nabavke.

Žalbom ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka se navode sljedeći navodni nedostaci ponude EKP Elker a.d. Ljubija;

"U ponudi ponuđača EKP Elker a.d. Ljubija uočena je sljedeća nepravilnost. Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da se dostavi sljedeća dokumentacija: *Ponuđači su dužni dostaviti odgovarajuća uvjerenja o kvalitetu - ateste a za robe koje se nude po katalogu dostaviti katalog i kataloški broj".

Analizom dostavljene dokumentacije, jasno se može uočiti da nije ponuđeni ispravan ormar za poziciju 6. - NN ormar za trafostanicu 630 kVA. Naime, na stranlcoma 31-34 dostavljen je uopšteni katalog koji ne daje nikakve Informacije vezane za konkretno nuđeni ormar. Međutim, na stranici 30 može se uočiti da crtež ovog ormara na kome su ucrtani elementi od kojeg se sastoji ponuđen ormar. Može se zaključiti da nije dostavljena odgovarajuće tehnička odnosno katološka dokumentacija. Dostavljen je samo nepotpun crtež i opiti katalog koji opisuje opseg proizvodnje ovog proizvođača."
Ukoliko se crtež sa stranice 30 uzme kao relevantan tehnički dokument, onda se mogu uočiti sljedeći tehnički nedostaci ormara:
Nije dota debljina lima (zahtijevano 2 mm)
Nije data boja ormara (zahtijevano RAL 7035)
- Nedostaje strujni mjerni transformator (zahtijevano SMT1000/5, 6 kom)
Nedostaje patron NVOO 80 A (zahtijeva no 3 kom)
- Nedostaje univerzalni mjerni instrument (zahtijevan 1 kom)
Sabirnice nije moguće uočiti sa crteža,
Nedostaje utičnica OG 16A/250 V (zahtijevan 1 kom)
■ Nedostaje taster za nužni Isklop
Nedostaje automatski osigurač lp C16 A (zahtijevan 1 kom)
Nedostaje automatski osigurač lp C10 A (zahtijevana 2 kom)
Nedostaje automatski osigurač lp C 6 A (zahtijevana 3 kom)"
U obrazloženju odluke Ugovorni organ navod[1] razloge za odbacivanje ponude EKP Elker a.d. Ljublja:
"Vezano za treći Žalbeni navod podnosioca žalbe naknadnim pregledom ponude EKP Elker a.d. Ljubija, uočili smo da predmetna ponuda sadrži neke sitne detalje koji nisu

direktno navedeni na crtežu ponude i katalošKoj dokumentaciji u prilogu za poziciju broj *6 ponude, opis NN ormara (tipa debljine lima, tražene boje i si.), a što Je navedeno u žalbi "Nexen" a.d. Banja Luka, te ovaj navod prihvatamo kao osnovan."*
Iz navedenog obrazloženja se vidi da je ugovorni organ tehničku prihvatljivost ponude ponuđača EKP Elker a.d. Ljublja **ocjenjivao prema navodima žalbe** ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, **a ne prema zahtjevima tenderske dokumentacije** što je bio dužan učiniti,
Ovakvim postupkom UO je povrijedio pravila vođenja postupka. UO je donio odluku za koju nema uporište u tenderskoj dokumentaciji,
Tenderskom dokumentacijom, tačka 2.4,2 se kaže "Ocjena tehničke i profesionačne sposobnosti ponuđača će se Izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:" gdje je pod tačkama b, c i d zahtijevano:
bj Kataloška dokumentacija/brošura predmetnih roba u kojoj će biti vidno naznačena predmetna roba koja se traži u aneksu 4, Tenderske dokumentacije. U katalošKoj dokumentaciji pored mjesta oznake robe Ugovorni organ traži potpis i pečat od ponuđača.
c) Odgovarajuća uvjerenja o kvalitetu robe (atesti) za predmetnu robu koja se traži u Aneksu 4 tenderskog dokumenta,
Izjava i potpis ovlašćenog predstavnika ponuđača da ponuđane robe zadovoljavaju karakteristike i parameter koji su zahtijevani specifikacijom roba u obrascu cijene ponude u Aneksu 12 tenderske dokumentacije.

Dodatno se u Aneksu 4 - tehnička specifikacija, napomenom zahtijeva sljedeće: Ponuđači su dužni dostaviti odgovarajuća uvjerenja o kvalitetu (ateste), a za robe koje se nude po katalogu dostaviti katalog i kataloški broj.

U nastavku aneksa 4 je dat precizan opis ormara NN za trafostanicu 630 kVA (pozicija 6), a Aneks 4 završava potpisom i pečatom ponuđača. Iz navedenih zahtjeva **tenderske** dokumentacije se jasno vidi da UO **nije zahtijevao** dostavljanje kataloga iz kojeg su vidljive **sve karakteristike** zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je zahtijevao kataloge/brošure, što je, kada je u pitanju osporena stavka 6 I dobio. 2a sve stavke koje su nuđene po katalogu, a to su stavke 1 do 5 su u katalozima ozračene tačne stavke sa jasno naznačenim kataloškim brojem, Ugovorni organ nije zahtijevao da se svaka od tehničkih karakteristika, pa ni one koje se odnose na stavku 6, mora potvrditi dostavljenim katalogom.

Stavka 6 nije nuđena po katalogu I nema određen kataloški broj. Takvu stavku nije moguće nuditi po katalogu s obzirom na velik broj varljantnih rješenja koja se odnose na vrstu i broj sklopne opreme, mjernih uređaja, uređaja javne rasvjete, kompenzacije, priključnog pribora i si, Umjesto toga dostavljena je brošura (strane 31 - 34 ponude) kojom se dokazuje da proizvođač u svom asortimanu ima predmetnu opremu koja je vidno naznačena, te da se bavi proizvodnjom iste čime je **zadovoljen zahtjev tačke** 2.4.2 **pod** b. Osim brošure je dostavljena i mjerna skica naziva 'Prednji izgled bloka" (strana 30 ponude), sa dispozicijom opreme iz koje se jasno vide osnovni zahtjevi kupca: dimenzije, raspored izlaza, dispozicija opreme i koji dokazuje da predmetna oprema **ne odstupa od zahtjeva Iskazanog u aneksu 4.**

Na strani 40 ponude je dostavljeno uvjerenje o kvalitetu predmetne stavke 6: NN raskiopnog bloka za snagu **630 kVA čime** je **zadovoljen zahtjev tačke 2,4,2 pod c.**

Na stranama 41 i 42 je dostavljena izjava i potpis **ovlašćenog** predstavnika ponuđača da ponuđane **robe** zadovoljavaju karakteristike i parametre koji su zahtijevani specifikacijom roba u obrascu cijene ponude u Aneksu 12. tenderske dokumentacije čime je ispunjen **zadovoljen zahtjev tačke 2.4.2 pod d.**

Dakle, ponuđač **EKP** Elker je dostavio sve dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom, 1 to na način kako je to tenderskom dokumentacijom zahtijevano. **Obzirom da UO** nije zahtijevao da katalozi/brošure ponuđene robe sadrže sve podatke navedene u opisu NN ormara datom u Aneksu 4, **to ne može ni iskoristiti za odbacivanje ponude ponuđača EKP Elker a.d. Ljubija.**

Precizan sadržaj ponuđenog ormara i opreme koju isti mora da sadrži ponuđač EKP Elker a.d. Ljubija je potvrdio i prihvatio potpisom i pečatom Aneksa 4 dostavljenim na stranama 8 i 9 ponude.
Čak je i sama žalba uslovna: "ako se crtež sa stranice 30 uzme kao relevantan tehnički dokument" čime je ugovorni organ naveden da ne postupi prema tenderskoj dokumentaciji već prema samo jednom od elemenata ponude, Sam naziv dostavljenog crteža "Prednji izgled bloka' ukazuje da se iz istog ne mogu vidjeti svi dijelovi ormara koje je zahtijevao ugovorni organ i koje je ponuđač EKP Elker a,d. Ljubija prihvatio potpisivanjem Aneksa 4 sa svim preclziranlm zahtijevima, i kao takav i ponudio.

Prema tome, UO nema nijedan razlog da sumnja, niti postoji ijedan dokaz da predmetna ponuda ponuđača EKP Elker a.d. Ljubija nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Za razliku od ponuđača EKP Elker a.d. Ljubija, kod ponuđača Nexen d.o.o.Banja Luka, Ugovorni organ je uočio odstupanje ponuđenih dimenzija od zahtljevanlh čime je **dokazano da ponuđač Nexen d.o.o.Banja Luka nije Ispunio zehtjev tenderske dokumentacije.**

Zahtijevamo da Ugovorni organ poništi Rješenje broj 02-0147-1022-24/20-21 od 08.03.2021 te da postupak završi u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj. 02-0147-1022- 19 od 11.02.2021.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka, te podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka istu u cjelostl usvaji predmetnu žalbu kao osnovanu i poništi osporavanu Odluku jer ista nije u skladu sa ZJN.

Podnosilac žalbe zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepenl organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

U svom aktu broj: 02-0147-1022-28/20-21 od 15.03.2021.godine ogovorni organ dostavlja izjašnjenje u kojima navodi i obrazlaže zašto je žalba neosnovana, te se izjašnjava na slijedeći način.

Na žalbu ponuđača EKR "Elker" a.d. Ljubija, br.03-84/21 od 09.03.2021. godine, zaprimljenu kod Ugovornog organa dana 10.03.2021. godine na Rješenje Ugovornog organa br.02-0147-1022-24/20-21 od 08.03.2021. godine, u vezi konkurentskog zahtjeva - javne "Nabavke roba STS, LR i opreme za STS", Ugovorni organ žalbu odbija u cjelosti kao neosnovanu. Podnosilac žalbe u svojoj žalbi na Rješenje Ugovornog organa br.02-0147-1022-24/20-21 od 08.03.2021. godine, ističe sljedeće:-„Ugovorni organ je tehničku prihvatljivost ponude ponudača EKR "Elker" a.d. Ljubija ocijenjivao prema navodima žalbe ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka a ne prema zahtjevima tenderske dokumentacije, što je bio dužan učiniti.
-Iz zahtjeva tenderske dokumentacije jasno se vidi da Ugovorni organ nije zahtjevao dostavljanje kataloga iz kojeg su vidljive sve karakteristike zahtjevane tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je zahtjevao kataloge /brošure što je , kada je u pitanju osporena stavka 6. u dobio. Za cve stavke koje su nuđene po katalogu, a to su stavke od 1 do 5 su u katalozima označene tačne stavke sa jasno naznačenim kataloškim brojem. Ugovorni organ nije zahtjevao da se svaka od tehničkih karakteristika, pa ni one koje se odnose na stavku 6, mora potvrditi dostavljenim katalogom.
-Stavka 6 nije nuđena no katalogu i nema obređen kataloški broj. Takvu stavku nije moguće nuditi po katalogu s obzirom na veliki broj varijantnih rješenja koja se odnose na vrstu u broj sklopne opreme, mjernih uređaja, uređaja javne rasvjete, kompenzacije, priključnog pribora u sl. Umjesto toga dostavljena je brošura (strane 31-34 ponude) kojom se dokazuje da proizvođač u svom asortimanu ima predmetnu opremu koja je vidno naznačena, te da se bavi proizvodnjom iste čime je zadovoljen zahtjev tačke 2.4.2. pod b). Osim brošure dostavljena je mjerna skica naziva „prednji izgled bloka" (strana 30 ponude), sa dispozicijom opreme iz koje iz koje se jasno vide osnovni zahtjevi kupca: dimenzje, raspored izlaza, dispozicija opreme u koji dokazuje da predmetna oprema ne odstupa od zahtjeva iskazanog u Aneksu 4.
-Na strani 40 ponude oostavljeno je uvjerenje o kvalitetu predmetne stavke 6: NN rasklopnog bloka na snagu 630 kVA čime je zadovoljen zahtjev tačke 2.4.2. pod c).

-Precizan sadržaj ponuđenog ormara u opreme koju isti mora da sadrži ponuđač EKR "Elker" a.d. Ljubija potvrdio je i prihvatio potpisom u pečatom Aneksa 4 dostavljenimna stranama 8 u 9 ponude.

-Za razliku od ponuđača EKR "Elker" a.d. Ljubija, Kod ponuđača Nexen" d.o.o. Banja Luka, Ugovorni organ je uočio odstupanje ponuđenih dimenzija od zahtjevanih, čime je dokazao da ponuđač Nexen" d.o.o. Banja J1uka nije ispunio zahtjevtenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je razmatrajući navode iz žalbe zaključio sljedeće:

Vezano za navode podnosioca žalbe, Ugovorni organ je donio odluku o odbijanju ponude ponuđača EKR "Elker" a.d. Ljubija „upravo na osnovu tenderske dokumentacije i opisa pozicije "Ormara za TS 10/0,4 kV 630 KVA" što je u tenderskoj dokumentaciji detaljno navedeno, a u predmetnoj ponudi nije dostavljeno a odnosi se na tačku 2.4.2 pod b.).
U tenderskoj dokumentaciji u opisu NN ormara za TS 630 KVA, decidno je navedeno "NN ormar od dva puta dekapiranog lima debljine 2 mm minimalnih dimenzija (ŠxVxD): 1400x2000x420 mm, boja RAL 7035", što u predmetnoj ponudi nije nigdje dostavljeno, kako za debljinu lima tako i boju ormara.

Dostavljan je neki opis koji ne sadrži ovaj dio (naponski nivo 0,4 KV), odnosno dostavljeni dio koji bi se mogao vezati za ovaj opis je u ponudi na strani 33 ponude, gdje je između ostalog navedeno da "Izvodna polja sa odgovarajućim brojem (8, 10,12) izvoda, izrađuju se najčešće sa : TOL-400 A,....".
Pojašnjenja radi, kada se radi opis/katalog nečega uvijek se navede najzahtjevniji dio te opreme a to je izvod od 630 A, a nije nikako od 400 A kao što je u predmetnom opisu jasno navedeno, a u tenderskoj dokumentaciji traženo je da dva izvodna polja moraju biti sa 630 A, što znači da predmetni opis nije ispunio zahtjev tenderske dokumentacije, pošto se radi o navodu koji je jasno izdvojen za ovu poziciju.
U tenderskoj dokumentaciji je u opisu NN ormara za TS 630 KVA, decidno navedeno "Ormar prati odgovarajuća atesna dokumentacija i jednopolna šema ormara".
Na strani 30 predmetne ponude dostavljeno je kako ga podnosilac žalbe naziva - crtež "prednji izgled bloka", međutim tenderskom dokumentacijom je tražena "jednopolna šema ormara" koja je jasan tehnički crtež (prednji izgled bloka je slika bloka sa prednje strane, što nije jednopolna šema nikako) koji mora da sadrži sve elemente ormara kao što je u opisu NN ormara navedeno, tj. sabirnice, glavni prekidač 1250 A, osigurački letve tačno prema zahtjevu tenderske dokumentacije sa jasno naznačenim strujama no izvodima i brojem izvoda, SMT sa tačnim prenosnim odnosom-traženim opisom NN bloka, osigurače sa traženim amperažama, nacrtane mjerne instrumente, dio bloka za polje javne rasvjete jasno nacrtan prema zahtjevu iz opisa.
Sve to je traženo jasno i precizno nacrtano, sa potpisom ovlaštene osobe, njegovim zvanjem, pečatom, datumom izrade a što u predmetnoj ponudi nije dostavljeno, što je još jedan od razloga za odbacivanje ponude, odnosno dokaz da ponuda ponuđača EKR "Elker" a.d. Ljubija nije ispunila zahtjev tenderske dokumentacije.
Da je podnosilac žalbe dostavio jednopolnu šemu kao što je traženo, sa iste bi se moglo sve potrebno uočiti, tako da ne bi bila potrebna bilo kakva dalja nagađanja, već bi sve bilo jasno vidljivo, što je i bio razlog da se u tenderskoj dokumentaciji traži dostava atestne dokumentacije i jednopolna šema ormara.
Smatramo da ponuda ponuđača EKR "Elker" a.d. Ljubija nije zadovoljila zahtjev tenderske dokumentacije i ostajemo pri svom Rješenju br.02-0147-1022-24/20-21 od 08.03.2021. godine.
Ha osnovu svega naprijed navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba u cjelosti NEOSNOVANA, i predlažemo da KRŽ u cjelosti odbije kao neosnovanu žalbu podnosioca žalbe EKR "Elker" a.d. Ljubija.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ipunjene na strani žalioca, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlašćene osobe u skladu sa članom 109. stav(1) i(2) Zakona o javnim nabavkama kao i na pretpostavke propisane članom 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u pribavljene dokaze te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je daje žalba osnovana.

Ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu Tendersku dokumentaciju, i utvrdio daje ugovorni organ u Tehničkoj specifikaciji, Anexu 4, broj nabavke:44-20/20 zahtjevao od ponuđača i propisao slijedeće: „Ponuđači su dužni dostaviti odgovarajuća uvjerenja o kvalitetu (ateste), a za robe koje se nude po katalogu dostaviti katalog i kataloški broj."

Iz navednog nedosmisleno proizilazi da je neophodno dostaviti katalog i kataloški broj samo za one proizvode koje se nude po katalogu. Za one proizvode koje se ne nude po katalogu ne može se ni dostaviti katalog i kataloški broj, što je razumljivo te ugovorni organ za takve jasno ni ne zahtjeva katalog. Te s tim u vezi, predmet ocjene onih proizvoda koji su dostavljeni a ne nude se po katalogu može se vršiti prema Aneksu 4- Tahnička specifikacija ponuđenog proizvoda uredno potpisana i ovjerena od strane ponuđača i prema Obrazcu za cijenu ponude uredno potpisana i ovjerena od ponuđača.

U tenderskoj dokumentaciji u opisu NN ormara za TS 630 KVA, decidno je navedeno "NN ormar od dva puta dekapiranog lima debljine 2 mm minimalnih dimenzija (ŠxVxD): 1400x2000x420 mm. boja RAL 7035", te je u predmetnoj ponudi ponuđač dostavio u Aneksu 4- Tehnička specifikacija nuđenog proizvoda, uredno potpisana i ovjerena, kako za debljinu lima tako i boju ormara.

U Tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je zahtjevao za „Opis NN ormar za trafo stanicu 630 kVA (pozicija 6)NN blok od dva puta dekapiranog lima debljine 2mm minimalnih dimenzija (ŠxVxd): 1400x2000x420mm, boja RAL 7035. **Ormar kompletno ožičen i ispitan. Ormar prati odgovarajuća atestna dokumentacija i jednopolna šema ormara."**

Ponuđač je dostavio Atest izdat od Elektrotehničkog instituta „Nikola Tesla „ Beograd te je dostavio jednopolnu šemu ormara. Dostavio je onako kako je to pisano propisao i u Tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ zahtjevao. Ukoliko je ugovorni organ nedvojbeno utvrdio da dostavljena skica nije jednopolna šema ormara, trebao je jasno, precizno i nedvosmisleno i blagovrmeno propisati u t enderskoj dokumentaciji koje sve relevantne elemente treba da posjeduje dostavljena jednopolna shema od ponuđača. Ugovorni organ je u obavezi cjeniti ponude samo i isključivo na način kako je to propisao i zahtjevao predmetnom Tenderskom dokumentacijom. U skladu sa navedenim žalbeni navodi su osnovani.

Imajući u vidu prednje, žalba je osnovana, te je na osnovu člana 20. Stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500.00 KM je osnovan.
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500.00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7.

ZJN i članom 4. instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN.

Upustvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačni upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana os dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ismet Bećiragić

Dostavljeno:
-EKP „Elker" a.d. Ljubija Drage Lukića br.39.a, 79206 Ljubija
-MH ERS MP AD TREBINJE ZP ELEKTRO-HERCEGOVINA AD TREBINJE Trg Jovana Raškovića br.6 89101 Trebinje
-a/a i evidenciji